

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

РЕШЕНИЕ

Судебный акт #1 (Решение)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.

Белгород

ноября 2017 года

Октябрьский районный суд г.
Белгорода в составе:

председательствующего судьи
Резникова С.Н.,

при секретаре Пинчук Н.В.,

с участием представителя истца
Барановой Т.И.,

рассмотрев в открытом судебном
заседании гражданское дело по иску
Семенцовой Ларисы Геннадьевны к ПАО
«БИНБАНК» и АО «БИНБАНК Диджитал» о
взыскании денежных средств, штрафа,
возложении обязанности пересчитать
проценты,

установил:

ДД.ММ.ГГГГ Семенцовой Л.Г. и ЗАО
МБК «Москомприватбанк» заключен
кредитный договор № , по условиям
которого Семенцовой Л.Г. выдана кредитная
карта № xxxxxx897 с суммой кредитного
лимита 750000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ указанный кредитный
договор был перезаключен Семенцовой
Л.Г. с АО «БИНБАНК КРЕДИТНЫЕ КАРТЫ»
на тех же условиях и на её имя открыт счет

ДД.ММ.ГГГГ АО «БИНБАНК Кредитные карты» переименовано в АО «БИНБАНК Диджитал».

Семенцова Л.Г. обратилась в суд с иском к ПАО «БИНБАНК» и АО «БИНБАНК Диджитал», в котором просила взыскать с ответчиков денежные средства в размере 117 699 рублей, штраф, предусмотренный п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 50% от суммы удовлетворенных исковых требований; обязать банк пересчитать начисленные проценты по кредитному договору за период с ДД.ММ.ГГГГ до даты вступления решения в законную силу, аннулировать операции по начислению процентов за пользование кредитными средствами в размере 117 699 рублей, ссылаясь на то, что банк в нарушении действующего законодательства не выполнил её распоряжение об аннулировании операций по списанию денежных средств, принятого банком ДД.ММ.ГГГГ, а также последующие действия по снятию со счета кредитных средств в сумме 117 699 рублей, по переводу средств на счета получателя по снятию комиссий за проведение операций и по начислению процентов на указанные средства.

В обоснование заявленных требований указано на следующие обстоятельства. Между Семенцова Л.Г. и АО «БИНБАНК Кредитные карты» (ныне АО «БИНБАНК Диджитал») ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор об обслуживании счета с предоставлением кредитной карты, которой был присвоен № . ДД.ММ.ГГГГ в период

В обоснование заявленных требований указано на следующие обстоятельства. Между Семенцова Л.Г. и АО «БИНБАНК Кредитные карты» (ныне АО «БИНБАНК Диджитал») ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор об обслуживании счета с предоставлением кредитной карты, которой был присвоен № . ДД.ММ.ГГГГ в период времени 10 часов 55 минут и 11 часов с указанной выше карты посредством телефонного разговора мошенническим путем, двумя операциями по 41 574 рублей и 76 125 рублей соответственно были списаны денежные средства в общей сумме 117 699 рублей. Семенцова Л.Г. поняв, что в отношении нее совершены мошеннические действия в 11 часов 05 минут позвонила в Единый Информационный центр АО «БИНБАНК Диджитал» по телефону № с требованием приостановить транзакцию, описав сложившуюся ситуацию. Оператор сообщила, что карта заблокирована и в 11 часов 7 минут пришло СМС уведомление о блокировке банковской карты. В этот же день Семенцова Л.Г. обратилась в банк с заявлением о несогласии с транзакцией и аннулировании несанкционированных операций списания денежных средств в отделение АО «БИНБАНК Диджитал». Также ДД.ММ.ГГГГ подано заявление в следственный отдел ОМВД России по Белгородскому району, по результатам которого возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления,

Также ДД.ММ.ГГГГ подано заявление в следственный отдел ОМВД России по Белгородскому району, по результатам которого возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст. 159 УК РФ в отношении неустановленного лица. ДД.ММ.ГГГГ Семенцовой Л.Г. в Банк подано заявление о возврате денежных средств с блока на списание на её кредитный счет. Таким образом, Семенцовой Л.Г. были выполнены все условия, предусмотренные п.п.11 и 12 ст.9 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О национальной платежной системе», и требования, которые предусматривают «Условия обслуживания банковских счетов и платежных карт физических лиц как электронного средства платежа АО «БИНБАНК КРЕДИТНЫЕ КАРТЫ» в п.п.16.1, 16.4, 17.1,17.1.1, 17.2, 17.2.1 и 17.3. В частности пункт 17.3 обязывает клиента «уведомить банк об утрате карты и (или) обнаружении факта использования карты без своего согласия немедленно, но не позднее рабочего дня, следующего за днем получения уведомления клиента о совершении спорной операции с использованием карты». Для проверки совершенных операций движения средств по счету Семенцова Л.Г. обратилась в банк с просьбой предоставить выписки о движении средств. В выписке за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ указано, что списание средств по несанкционированным операциям проведено ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ операция не была совершена, деньги не были перечислены получателю и

ДД.ММ.ГГГГ операция не была совершена, деньги не были перечислены получателю и находились в ведении банка. За этот период банк имел возможность прекратить движение средств и отозвать предыдущие распоряжения на основании заявления от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ об аннулировании операций и в соответствии с п.2.14 главы 2 Положения Банка России от ДД.ММ.ГГГГ № -П «О правилах осуществления перевода денежных средств», который говорит, что отзыв «распоряжения, переданного в целях осуществления перевода денежных средств по банковскому счету, осуществляется на основании заявления об отзыве в электронном виде или на бумажном носителе, представленного отправителем распоряжения в банк. Заявление об отзыве служит основанием для возврата (аннулирования) банком распоряжения». Не предприняв никаких действий по заявлению от ДД.ММ.ГГГГ банк тем самым распорядился денежными средствами, находившимися на счете Семенцовой В.Г. без наличие на то её воли, распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению, то есть нарушил требования ч.3 ст. 845 ГК РФ. В связи с несогласием с действиями банка Семенцовой В.Г. ДД.ММ.ГГГГ была направлена в АО «БИНБАНК Диджитал» досудебная претензия, на которую в полученном ответе было сообщено, что «ранее Вам был предоставлен исчерпывающий ответ по сложившейся ситуации (ответ по обращению №). Основания для удовлетворения Ваших требований

обращению №). Основания для удовлетворения Ваших требований отсутствуют. Повторный пересмотр Вашей претензии проводиться не будет». Таким образом АО «БИНБАНК Диджитал» нарушил законные права и интересы Семенцовой В.Г., при этом были незаконно списаны со счета: кредитные средства в сумме 117 699 рублей, начислены на них проценты за пользование кредитом.

В судебное заседание истиц Семенцова Л.Г. не явилась, представила заявление о рассмотрении дела в её отсутствие, её представитель Баранова Т.И. заявленные требования поддержала.

Извещенный о времени и месте судебного заседания ответчик ПАО «БИНБАНК» представителя не направил, представил отзыв, в котором просил в удовлетворении исковых требований Семенцовой Л.Г. отказать, указывая на следующие обстоятельства. ДД.ММ.ГГГГ между банком и Семенцовой Л.Г. посредством оформления и передачи в банк заявления-анкеты на получение карты был заключен договор банковского счета с использованием платежной (банковской) карты, являющейся электронным средством платежа. Неотъемлемой частью договора являются Условия обслуживания банковских счетов и платежных карт физических лиц как электронного средства платежа АО «БИНБАНК Кредитные карты», Правила пользования банковскими картами АО «БИНБАНК Кредитные карты» и Тарифы, утвержденными банком и действующими на дату подписания

АО «БИНБАНК Кредитные карты» и Тарифы, утвержденными банком и действующими на дату подписания заявления для карты, что прямо отражено в заявлении. В рамках указанного договора Семенцовой Л.Г. была выпущена платежная (банковская) карта № xxxxx1640 для совершения операций по счету с возможностью его кредитования. Карта ею была получена на руки. Подписав договор с банком, истец тем самым выразила свое понимание и согласие со всеми его положениями. Неотъемлемой частью договора являются Тарифы, Общие условия выпуска и обслуживания карт с кредитным лимитом АО «БИНБАНК кредитные карты» и Правила пользования банковскими картами АО «БИНБАНК кредитные карты». ДД.ММ.ГГГГ согласно сведениям по базе данных процессингового центра с использованием банковской карты истицы были произведены операции по списанию денежных средств на общую сумму 117 699 рублей. Совершенные операции по карте были проведены путем ввода параметров пластиковой карты с использованием протокола 3-D Secure. Согласно действующим Условиям Банка, при совершении клиентом в сети Интернет операций 3-D Secure с помощью реквизитов карты до начала выполнения таких операций предлагает на специальной странице банка в сети интернет ввести персональный одноразовый код с целью проведения дополнительной аутентификации. В данном случае оспариваемые Семенцовой Л.Г. операции были проведены в соответствии с

были проведены в соответствии с правилами платежной системы Visa, реквизиты карты были введены верно, от банка-эквайера поступили авторизационные запросы, которые были одобрены. При совершении операций были введены одноразовые персональные коды для осуществления 2 дополнительной аутентификации при совершении оплаты товаров и услуг с помощью технологии 3-D Secure. Следует учесть то, что на момент проведения операций карта истицы не была заблокирована или заявлена как украденная/утраченная. Операции были проведены без нарушений законодательства РФ. Заявление от Семенцовой Л.Г. на блокировку операций по карте поступило в адрес банка позже, когда эти операции уже были совершены и денежные средства списаны со счета. Ссылаясь на положений ст. 848 ГК РФ, п.1.12 Положения об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт № -П, утвержденного Банком России ДД.ММ.ГГГГ, банк указал на то, что на момент списания денежных средств с карты истца у банка не было оснований для неисполнения расходной операции по ее банковскому счету и исполнения условий договора, так как в силу ч.3 ст. 845 ГК РФ, банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором ограничения прав клиента по распоряжению денежными средствами по своему усмотрению. В настоящее время АО «БИНБАНК кредитные

настоящее время АО «БИНБАНК кредитные карты» переименован АО «БИНБАНК Диджитал». Поскольку между Семенцовой Л.Г. и ПАО «БИНБАНК» кредитный договор не заключался, то ПАО «БИНБАНК» не является надлежащим ответчиком по заявленным истцом требованиям.

Ответчик АО «БИНБАНК Диджитал» своего представителя в судебное заседание не направил, о причинах неявки не сообщил, позиции по заявленным требованиям не выразил.

Исследовав доказательства, представленные в судебное заседание, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами.

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В соответствии со ст. 846 ГК РФ при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами.

Банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

В соответствии со ст.847 ГК РФ права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

Клиент может дать распоряжение банку о списании денежных средств со счета по требованию третьих лиц, в том числе связанному с исполнением клиентом своих обязательств перед этими лицами. Банк принимает эти распоряжения при условии указания в них в письменной форме необходимых данных, позволяющих при предъявлении соответствующего требования идентифицировать лицо, имеющее право на его предъявление.

Договором может быть предусмотрено удостоверение прав

Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

В соответствии с п.2 ст. 160 ГК РФ использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии со ст. 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В соответствии со ст. 849 ГК РФ банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены

В соответствии со ст. 849 ГК РФ банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

В соответствии со ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

В соответствии со ст. 858 ГК РФ ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве услуги продавец (исполнитель) обязан оказать услугу, соответствующую

При отсутствии в договоре условий о качестве услуги продавец (исполнитель) обязан оказать услугу, соответствующую обычно предъявляемым требованиям и пригодную для целей, для которых услуга такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

В силу положений ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делами осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу приведенных выше положений ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» бремя доказывания наличия оснований, освобождающих от ответственности, лежит на ответчике.

В п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" даны разъяснения о том, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Доказывая обоснованность своих действий по списанию денежных средств со счета истицы и их совершение в соответствии с условиями договора, заключенного между сторонами спора, банк указывает на то, что операции по списанию денежных средств были произведены ДД.ММ.ГГГГ до совершения действий истицы по блокировке карты; операции были проведены в соответствии с правилами платежной системы Visa, были введены реквизиты карты, от банка-эквайрера поступили авторизационные

осуществления 2 дополнительной аутентификации при совершении оплаты товаров и услуг с помощью технологии 3Ds.

Указанные доводы ответчика не подтверждены относимыми и допустимыми доказательствами и опровергаются доказательствами, представленными истицей.

Так представителем ПАО «БИНБАНК» в обоснование направления истцу SMS сообщением кода доступа о выполнении операции по снятию со счета денежных средств и подтверждения указанного кода истцом, представлен скриншот компьютерной программы.

Однако указанные доводы представителя ответчика, опровергаются представленной истцом детализацией предоставленных услуг связи ООО «Мобайл» за период с 1 июля по ДД.ММ.ГГГГ, в которой отсутствуют данные о направлении истцом ответчику SMS извещений с подтверждением кода совершения действий по снятию денежных средств.

В соответствии с п.5.4 Условий обслуживания банковских счетов и платежных карт физических лиц как электронного платежа АО «БИНБАНК кредитные карты» банк обязан осуществить блокирование карты по инициативе клиенту в случаях: обращения клиента в ЕИЦ с устным заявлением об утрате карты или компрометации карты либо ее реквизитов; обращения клиента лично в отделение банка (при условии предъявления документов, удостоверяющих личность) с

компрометации карты либо ее реквизитов; обращения клиента лично в отделение банка (при условии предъявления документов, удостоверяющих личность) с письменным заявлением об утрате карты или компрометации карты либо ее реквизитов.

В соответствии с п.5.5 этих Условий банк имеет право отказать клиенту в возмещении суммы операции, совершенной без согласия клиента, в случае, если клиент не уведомил банк об утрате карты и (или) использовании карты без согласия клиента в порядке, предусмотренном п.16-17 этих Условий.

По смыслу приведенных положений договора, заключенного между сторонами спора, единственным возможным законным основанием для отказа банком в возмещении суммы операции, совершенной без согласия клиента, является невыполнение клиентом положений пунктов 16-17 названных Условий.

Доводы банка о том, что списание денежных средств было произведено посредством правильного введения номера карты и одноразовых кодов не подтверждены в судебном заседании в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ относимыми и допустимыми доказательствами.

При таких обстоятельствах доводы истицы о не совершении ею спорных операций, не опровергнуты ответчиком в судебном заседании с учетом распределения бремени доказывания

При таких обстоятельствах доводы истицы о не совершении ею спорных операций, не опровергнуты ответчиком в судебном заседании с учетом распределения бремени доказывания наличия оснований, освобождающих его от ответственности, применительно к рассматриваемому спору, на ответчика.

В соответствии с п.16 названных выше Условий в случае утраты карты (или) обнаружения факта использования карты без своего согласия клиент посредством обращения в Единый Информационный Центр Банка устно уведомляет банк о данных фактах с целью блокировки карты. После обращения в Единый Информационный Центр Банка Клиент обязан обратиться в любой офис банка в порядке и срок, установленный п.п.17.1-17.3 Условий.

В соответствии с п.17 Условий в случае утраты карты и (или) обнаружения факта использования карты без своего согласия клиент уведомляет об этом банк одним из способов: обратившись в банк лично с письменным заявлением-уведомлением; почтовым сообщением. Датой направления клиентом банку заявления-уведомления о факте использования карты без его согласия или об утрате карты будет считаться: при личном обращении клиента в офис банка- дата принятия банком заявления-уведомления; при направлении заявления-уведомления почтовым сообщением- дата отправки сообщения, указанная на почтовом штампе. Клиент обязан уведомить банк об утрате карты и (или)

отправки сообщения, указанная на почтовом штемпеле. Клиент обязан уведомить банк об утрате карты и (или) обнаружении факта использования карты без своего согласия немедленно, но не позднее рабочего дня, следующего за днем получения уведомления клиента о совершении спорной операции с использованием карты или обнаружения факта утраты карты. В заявлении-уведомлении об использовании карты без согласия клиента указывается: операция (списание денежных средств); дата и время совершения операции; сумма операции; валюта операции; место проведения операции; почтовый адрес для получения ответа от банка и иные сведения по усмотрению банка. В заявлении – уведомлении клиента об утрате карты указывается: дата и место возможной утраты карты; известные клиенту сведения об обстоятельствах утраты карты и (или) неправомерном ее использовании; принятые действия по предотвращению списания денежных средств со счета карты (блокировка карты) и почтовый адрес для получения ответа от банка. В том случае, если имелся факт обращения в правоохранительные органы, клиент предоставляет вместе с заявлением-уведомлением документ, подтверждающий данное обращение.

В соответствии с п. 20.2 Условий после получения заявления-уведомления клиента о факте использования карты без его согласия или об утрате карты банк проводит расследование на предмет добросовестного соблюдения клиентом

Таким образом, поскольку, в силу приведенных норм права, АО «БИНБАНК Диджитал» признается плательщиком государственной пошлины, с него в бюджет городского округа «Город Белгород» подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 3 853 рубля 98 копеек.

Руководствуясь ст.ст. 194- 198 ГПК РФ, суд

решил:

Иск Семенцовой Ларисы Геннадьевны к ПАО «БИНБАНК» и АО «БИНБАНК Диджитал» о взыскании денежных средств, штрафа, возложении обязанности пересчитать проценты, признать обоснованным частично.

Взыскать с АО «БИНБАНК Диджитал» в пользу Семенцовой Ларисы Геннадьевны денежные средства в размере 117 699 рублей, штраф в размере 58 849 рублей 50 копеек.

Обязать АО «БИНБАНК Диджитал» пересчитать начисление процентов по кредитному договору за период с ДД.ММ.ГГГГ до даты вступления решения в законную силу, аннулировать операции по начислению процентов за пользование кредитными средствами в размере 117 699 рублей.

Взыскать с АО «БИНБАНК Диджитал» государственную пошлину в бюджет городского округа «Город Белгород» в размере 3 853 рубля 98 копеек.

В остальной части исковые

рублей 50 копеек.

Обязать АО «БИНБАНК Диджитал» пересчитать начисление процентов по кредитному договору за период с ДД.ММ.ГГГГ до даты вступления решения в законную силу, аннулировать операции по начислению процентов за пользование кредитными средствами в размере 117 699 рублей.

Взыскать с АО «БИНБАНК Диджитал» государственную пошлину в бюджет городского округа «Город Белгород» в размере 3 853 рубля 98 копеек.

В остальной части исковые требования Семенцовой Л.Г. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме с подачей апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Белгорода.

Судья



изменено 09.02.2024 14:49

**ПОДАЧА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ В
ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ**

О СУДЕ