

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

г. Белгорода 27 октября 2015 года

Октябрьский районный суд г.
Белгорода в составе:

председательствующего судьи
- О.В. Одинцовой

при секретаре -
Семейкиной С.А.,

с участием представителей сторон
ЧАС и ЖЕА.,

рассмотрев в открытом судебном
заседании гражданское дело по иску МВА к
индивидуальному предпринимателю ПИВ о
взыскании неустойки, процентов за
пользование чужими денежными
средствами, компенсации морального
вреда,

установил:

Решением Октябрьского районного
суда г. Белгорода от ДД.ММ.ГГГГ. признаны
обоснованными и удовлетворены в части
требования МВА взыскания уплаченной по
договору суммы непоставленного товара в
размере <данные изъяты> руб.. В
удовлетворении требований о возмещении
убытков (<данные изъяты> руб.), неустойки
(<данные изъяты> руб.), денежной
компенсации морального вреда (<данные
изъяты> руб.), применении к ответчику
штрафных санкций, предусмотренных
законодательством о защите прав
потребителей отказать

МВА не согласился с постановленным решением и обжаловал его в апелляционном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда ДД.ММ.ГГГГ признала доводы МВА обоснованными. Решение Октябрьского районного суда г. Белгорода отменено с вынесением нового, которым взыскала с ИП ПИВ в пользу МВА <данные изъяты> руб. – сумму по договору; <данные изъяты> руб. в качестве убытков; <данные изъяты> руб. неустойки; <данные изъяты> руб. – компенсации морального вреда; <данные изъяты> руб. – штрафа; а всего – <данные изъяты> руб., отказав в остальной части иска..

Дело инициировано иском МВА в котором просит с учетом уточнений в порядке ст. 39 ГПК РФ взыскать с к ИП ПИВ <данные изъяты> рублей неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ., <данные изъяты> рублей в счет компенсации морального вреда, <данные изъяты> руб. проценты за пользование чужими денежными средствами и применении штрафных санкций в соответствии с правилами ч. 6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителя».

В судебное заседание М не явился. Его представитель поддержал в полном объеме заявленные требования.

Представитель ответчика иск не признал.

Исследовав обстоятельства по представленным сторонами

доказательствам, суд признает позицию ИП ПИВ ошибочной, основанной на неправильном толковании норм права, а исковые требования МВА обоснованными и подлежащими удовлетворению в следующей части.

В соответствии с частью второй ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Установлено, что решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от ДД.ММ.ГГГГ признаны обоснованными и удовлетворены требования МВА в части взыскания уплаченной по договору суммы непоставленного товара в размере <данные изъяты> руб.. В удовлетворении остальной части требований: возмещении убытков (<данные изъяты> руб.), неустойки (<данные изъяты> руб.), денежной компенсации морального вреда (<данные изъяты> руб.), применении к ответчику штрафных санкций, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей- отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда ДД.ММ.ГГГГ. признала доводы апелланта МВА обоснованными в части нарушения П прав М как потребителя, гарантированных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей». Решение Октябрьского районного суда г. Белгорода отменено

полностью. Постановлено новое, которым, взыскано с ИП ПИВ в пользу МВА. <данные изъяты> руб. – сумма по договору; <данные изъяты> руб. в качестве убытков; <данные изъяты> руб. – неустойки; <данные изъяты> руб. – компенсации морального вреда; <данные изъяты> руб. – штрафа; а всего – <данные изъяты> руб., отказав в остальной части иска. С ИП ПИВ также взыскана государственная пошлина в бюджет городского округа «Город Белгород» в размере 4911,00 руб.

Определение апелляционной инстанции Белгородского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ. вступило в законную силу и по настоящее время не отменено и не изменено в установленном законом порядке.

Направленная ДД.ММ.ГГГГ. Муратовым претензия о возмещении ему <данные изъяты> рублей неустойки, рассчитанной по правилам абз.1,2 части 3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», П оставлена без внимания.

Из апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ усматривается, что суд взыскал неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ день подачи иска М в суд первой инстанции, в то время, как согласно абз.1 и 2 ч.3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки

удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Поскольку день удовлетворения требований МВА является ДД.ММ.ГГГГ (день вынесения апелляционного определения Белгородским областным судом), то ИП ПИВ обязана выплатить МВА неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, размер которой составляет <данные изъяты> рублей (<данные изъяты> (неустойка за каждый день просрочки) x <данные изъяты> дней).

Следовательно, в соответствии с абз. 2 ч.3 ст.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ИП ПИВ исходя из суммы предварительной оплаты товара по договору целевого потребительского кредита № № от ДД.ММ.ГГГГ и размера неустойки, взысканный апелляционным судом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ года вставляет <данные изъяты> рублей, подлежит взысканию в пользу М неустойка в размере <данные изъяты> рублей (<данные изъяты> рубля - <данные изъяты> рублей).

Определяя размер денежной суммы компенсации морального вреда, суд принимает во внимание положения ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», учитывая фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий, длительность нарушения прав истца ответчиком, суд полагает возможным взыскать с ИП ПИВ в

В соответствии со ст.395 ГК РФ (в ред. действ. до ДД.ММ.ГГГГ суд также считает возможным взыскать <данные изъяты> руб. в качестве процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами (<данные изъяты> дня $\times 8,25/36000$) с учетом размера ставки рефинансирования согласно указания Центрального банка РФ от 13.09.2012 №2873-У, периода со дня предварительной оплаты товара и до дня удовлетворения требований потребителя. Также с ИП ПИВ. в пользу МВА подлежит взысканию <данные изъяты> руб. в качестве штрафа соответствии с частью шестой ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» (<данные изъяты>+<данные изъяты>+ <данные изъяты>2).

Из правовой взаимосвязи ст. ст. 19, 46 Конституции РФ следует, что конституционное право на судебную защиту предполагает не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме эффективного восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями. В целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав и с учетом принципа максимальной защиты имущественных интересов заявляющего обоснованные требования лица, правам и свободам которого причинен вред, ГПК РФ предусматривает порядок распределения между сторонами судебных расходов.

В соответствии с ч.1 ст.88 ГПК РФ
судебные расходы состоят из

Возмещение судебных издержек на основании приведенных норм осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение и, которая реально понесла такие расходы в связи с защитой своих нарушенных прав в суде(ст. ст. 98,100 ГПК РФ).

Несение Муратовым В.А. судебных расходов в размере <данные изъяты> рублей подтверждается договором возмездного оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ., распиской получения оплаты за оказание услуг юридического сопровождения от ДД.ММ.ГГГГ. (в деле).

В силу части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Применительно к вопросу о возмещении стороне, в пользу которой состоялось решение суда, расходов на оплату услуг представителя с противной стороны, вышеназванные нормы означают, что, обращаясь с заявлением о взыскании судебных расходов, указанное лицо должно представить доказательства, подтверждающие факт несения данных расходов в заявленной к возмещению сумме, то есть осуществления этих платежей своему представителю. Данный вывод основан также на ст.100 ГПК РФ, согласно которой возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы.

Другая сторона обладает правом

Несмотря на то, что ответчиком в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено ни одно доказательство в опровержение доводов истца, суд считает возможным взыскать с ИП ПИВ в пользу МВА <данные изъяты> (<данные изъяты>) рублей в счет компенсации понесенных расходов по оказанию возмездных юридических услуг ЧАС. При определении размера возмещения, понесенных истцом на оплату услуг представителя суд, принимает во внимание объем работы, выполненной по данному делу представителем, сложности и характера спора, продолжительности рассмотрения дела, ценности подлежащего защите права, требований разумности, справедливости и соразмерности, а так же и то на момент рассмотрения дела не подтверждено наличие у Чечина статуса адвоката.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины, согласно ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, исчисляемая по правилам ст. 333.19 НК РФ в размере 1378,11 руб. подлежит взысканию с ответчика в бюджет городского округа «Город Белгород».

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

взыскать с индивидуального предпринимателя Петрив Ирины Викторовны в пользу МВА: <данные изъяты> руб. (<данные изъяты>) рублей-неустойку, <данные изъяты> рублей в счет компенсации морального вреда, <данные

решил:

взыскать с индивидуального предпринимателя Петрив Ирины Викторовны в пользу МВА: <данные изъятия> руб. (<данные изъятия>) рублей-неустойку, <данные изъятия> рублей в счет компенсации морального вреда, <данные изъятия> руб. (<данные изъятия> -проценты за пользование чужими денежными средствами, <данные изъятия> руб. в качестве штрафа соответствии с частью шестой ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» и <данные изъятия> (<данные изъятия>) рублей в счет компенсации расходов на оплату услуг представителя.

Взыскать с индивидуального предпринимателя ПИВ в доход бюджета городского округа «Город Белгород» государственную пошлину в размере <данные изъятия> руб.

Решение суда может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия решения путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Белгорода.

Судья подпись
Одинцова

О.В.



изменено 15.03.2023 17:38