

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«07» декабря 2023 года

г.Шебекино

Шебекинский районный суд Белгородской области в составе:

Председательствующего судьи Турановой Л.А.

При секретаре судебного заседания Поповой Т.В.

с участием ответчика Богачева С.В., представителя ответчика Ухналева С.Ю.
(по заявлению)

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО
К
Вячеславовичу, иу
о возмещении ущерба, причиненного в
результате ДТП,

установил:

АО «А»
ответчиков
ратилось в суд с иском, просит взыскать солидарно с
в пользу АО
в порядке регресса сумму возмещенного ущерба в размере 142800
руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4056 руб. В обоснование
требований ссылается на то обстоятельство, что истцом был застрахован автомобиль
BMW 650 государственный регистрационный знак F... года в
г.Белгороде произошло ДТП с участием данного автомобиля. Виновным в совершении
ДТП является I..., собственником транспортного средства
страхователем - ... Истцом было выплачено страховое возмещение в
размере 142800 руб. При заключении договора ОСАГО страхователем
были предоставлены недостоверные сведения о территории преимущественного
использования транспортного средства, что привело к необоснованному к уменьшению
размера страховой премии. В соответствии с договором страхования адресом места
жительства владельца транспортного средства является ... Белгородской
области, однако при оформлении ДТП установлено, что местом жительства владельца
транспортного средства является ...

В судебное заседание представитель истца ... не явился, о
дате рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, представил
ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик ... и его представитель ... в судебном заседании
исковые требования не признали, указали, что ... приобрел автомобиль
L... государственный регистрационный знак F... по
договору купли-продажи, после чего оформил договор страхования с ...
«А» ... Зарегистрировать транспортное средство он не смог, поскольку
на автомобиль были наложены обеспечительные меры судебным приставом-
исполнителем. Фактически автомобиль использовался Б... Поскольку
автомобиль не мог быть поставлен на учет из-за обеспечительных мер, то в дальнейшем
он был продан. Все время автомобиль использовался в Белгородской области, где и
произошло ДТП. Предоставить договор купли-продажи в настоящее время не
представляется возможным, поскольку после обстрелов г... Белгородской
области, договор купли-продажи собственником были утрачены.

Ответчики ... ретье лицо В... в судебное
заседание не явились, о дате рассмотрения дела извещены своевременно и надлежащим
образом, путем направления заказного письма, причину неявки суду не сообщили.

Выслушав пояснения ответчика и его представителя, исследовав в судебном заседании представленные сторонами доказательства, суд признает требования истца не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В силу [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

[Статьей 1072](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего ([статья 931](#), [пункт 1 статьи 935](#)), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В силу ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Из положений ст. 931 ГК РФ следует, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу ч. 1 ст. 965 ГК РФ если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

На основании [пункта 1 статьи 1081](#) указанного Кодекса лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Договор являлся действующим, сведений о признании его недействительным или его аннулировании, суду представлено не было.

Срок действия договора страхования с 31.10.2020 года по 30.10.2021 года. Договор заключен в отношении неограниченного количества лиц допущенных к управлению транспортным средством.

16.02.2021 года в 16 час 00 мин. по адресу: г.Белгород, Гражданский проспект, 36 водитель _____ управляя автомобилем _____ государственный регистрационный знак Е _____ нарушение требований п. 13.4 ПДД РФ при повороте направо или развороте по зеленому сигналу светофора, не уступил дорогу автомобилю _____ государственный регистрационный знак _____ под управлением водителя _____ результате ДТП автомобилю Фольксваген Амарок государственный регистрационный знак _____ причинены механические повреждения.

Постановлением инспектора ДПС 1 взвода 1 роты ОБДПС ГИБДД УМВД России по г.Белгороду водитель _____ признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.13.ч.2 КоАП РФ и ему назначено административное наказание.

Вина _____ в нарушении ПДД РФ и совершении ДТП также подтверждается приложением к определению по делу об административном правонарушении, объяснениями водителей Б _____, схемой места ДТП и не оспаривалась им в судебном заседании.

Исходя из исследованных судом доказательств, суд считает вину _____ в совершении ДТП 16.02.2021 года в связи с нарушением п. 13.4 ПДД РФ, а также наличие прямой причинной связи и между действиями водителя Богачева С.В. и причинением ущерба _____ I. установленной.

Автомобиль _____ государственный регистрационный знак _____ I застрахован в СПАО «_____», сумма страхового возмещения составила 142800 руб., что подтверждается актом о страховом случае от 02.03.2021 года.

03.03.2021 года СПАО «Ингосстрах» произвело страховую выплату И.Н. в размере 142800 руб., что подтверждается платежным поручением № 215378.

23.03.2021 года АО «АльфаСтрахование» произвело СПАО «Ингосстрах» страховую выплату в размере 142800 руб., что подтверждается платежным поручением 01252.

Р обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что страхователем _____ или предоставлены недостоверные сведения о территории преимущественного использования транспортного средства, что привело к необоснованному к уменьшению размера страховой премии.

Данные доводы суд находит необоснованными.

В судебном заседании установлено, что _____ зарегистрирован по адресу: Белгородская обл., г.Белгород, ул.Ржевское шоссе, 250, что подтверждается адресной справкой.

Богачев С.В., использовавший автомобиль в своих целях также зарегистрирован и проживает по адресу: Белгородская обл., пос. Маслово Пристань, ул.Шумилова, 22, кв.3.

Дорожно-транспортное происшествие также было совершено по адресу: г.Белгород, Гражданский проспект, 36.

Договор являлся действующим, сведений о признании его недействительным или его аннулировании, суду представлено не было.

Срок действия договора страхования с 31.10.2020 года по 30.10.2021 года. Договор заключен в отношении неограниченного количества лиц допущенных к управлению транспортным средством.

16.02.2021 года в 16 час 00 мин. по адресу: г.Белгород, Гражданский проспект, 36 водитель [Имя] управляя автомобилем [Марка] государственный регистрационный знак [Номер] в нарушение требований п. 13.4 ПДД РФ при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора, не уступил дорогу автомобилю [Имя] государственный регистрационный знак [Номер] под управлением водителя [Имя]. В результате ДТП автомобилю [Имя] Амарок государственный регистрационный знак [Номер] причинены механические повреждения.

Постановлением инспектора ДПС 1 взвода 1 роты ОБДПС ГИБДД УМВД России по г.Белгороду водитель [Имя] В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.13.ч.2 КоАП РФ и ему назначено административное наказание.

Вина [Имя] в нарушении ПДД РФ и совершении ДТП также подтверждается приложением к определению по делу об административном правонарушении, объяснениями водителей [Имя], схемой места ДТП и не оспаривалась им в судебном заседании.

Исходя из исследованных судом доказательств, суд считает вину [Имя] в совершении ДТП 16.02.2021 года в связи с нарушением п. 13.4 ПДД РФ, а также наличие прямой причинной связи и между действиями водителя [Имя] и причинением ущерба [Имя] установленной.

Автомобиль [Имя] государственный регистрационный знак Об93УО31 застрахован в СПАО «Ингосстрах», сумма страхового возмещения составила 142800 руб., что подтверждается актом о страховом случае от 02.03.2021 года.

03.03.2021 года СПАО «Ингосстрах» произвело страховую выплату [Имя] в размере 142800 руб., что подтверждается платежным поручением № 215378.

23.03.2021 года АО «АльфаСтрахование» произвело СПАО «Ингосстрах» страховую выплату в размере 142800 руб., что подтверждается платежным поручением 01252.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что страхователем Чернышовым Д.И. были предоставлены недостоверные сведения о территории преимущественного использования транспортного средства, что привело к необоснованному к уменьшению размера страховой премии.

Данные доводы суд находит необоснованным.

В судебном заседании установлено, что [Имя] зарегистрирован по адресу: Белгородская обл., г.Шебекино, ул.Ржевское шоссе, 250, что подтверждается адресной справкой.

[Имя] пользовавшийся автомобилем в своих целях также зарегистрирован и проживает по адресу: Белгородская обл., пос. [Имя], ул.Шумилска.

Дорожно-транспортное происшествие также было совершено по адресу: г.Белгород, Гражданский проспек

Из материалов дела об административном правонарушении в отношении следует, что собственником автомобиля Г 50 V 60 государственный регистрационный знак Е является Ч И., что подтверждается приложением к определению по делу об административном правонарушении.

Как следует из пояснений Б..... У. в судебном заседании автомобиль Г 650 был приобретен в г.С после чего был доставлен в Белгородскую область. 27.10.2020 года оформлен полис ОСАГО, выдана диагностическая карта автомобиля, но при регистрации автомобиля оказалось, что на автомобиль 20.10.2020 года был наложен запрет на регистрационные действия, в связи с чем до момента их снятия перерегистрировать автомобиль на не представилось возможным.

Указанные обстоятельства подтверждаются сведениями с сайта ГИБДД.РФ датированными 04.12.2020 года, где имеются сведения о запрете на регистрационные действия на указанный автомобиль, наложенные судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства № 517 да.

В дальнейшем, после отмены обеспечительных мер, а именно 10.02.2021 года автомобиль Г снят с регистрационного учета, затем был продан Б....., а затем Ек....., за которым автомобиль зарегистрирован в настоящее время (с 02.07.2021 года).

Исходя из пункта 2 статьи 218, статьи 233, статьи 130, пункта 1 статьи 131, пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации транспортные средства не отнесены законом к объектам недвижимости, то есть являются движимым имуществом, в связи с чем при их отчуждении действует общее правило о возникновении права собственности у приобретателя с момента передачи ему этого транспортного средства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, отдельные действия по регистрации транспортных средств и выдача соответствующих документов осуществляются в том числе в электронной форме.

Таким образом, регистрация транспортных средств обуславливает их допуск к участию в дорожном движении, носит учетный характер и не является обязательным условием для возникновения на них права собственности.

Гражданский кодекс Российской Федерации и другие федеральные законы не содержат норм, ограничивающих правомочия собственника по распоряжению транспортным средством в случаях, когда это транспортное средство не снято им с регистрационного учета.

Отсутствуют в законодательстве и нормы о том, что у нового приобретателя транспортного средства по договору не возникает на него право собственности, если прежний собственник не снял его с регистрационного учета.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что собственником автомобиля на момент ДТП являлся [Имя], который зарегистрирован и проживает в Белгородской области, где автомобиль использовался и застрахована гражданско-правовая ответственность.

То обстоятельство, что договор купли-продажи автомобиля между [Имя] и [Имя] в настоящее время не сохранился, не свидетельствует о том, что [Имя] не являлся собственником автомобиля, поскольку именно на основании данного договора истцом проводилось страхование автомобиля по договору ОСАГО, а также оформлялось дело об административном правонарушении (сведения о собственнике).

Поскольку гражданско-правовая ответственность водителя [Имя] также попадает под действие страхового полиса, выданного истцом, поскольку договор заключен в отношении неограниченного круга лиц, то основания для взыскания причиненного ущерба с указанного лица как виновного лица, гражданско-правовая ответственность которого не застрахована, не имеется.

При таких обстоятельствах у суда не имеется оснований считать доводы истца обоснованными, в связи с чем суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований АО «АльфаСтрахование» к [Имя] возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП – отказать.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Белгородский областной суд через Шебекинский районный суд Белгородской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Решение в окончательной форме изготовлено 12.12.2023 года.