

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

г.
Белгород 17.05.2021

Белгородский районный суд
Белгородской области в составе:

председательствующего судьи
Тюфановой И.В.,

при секретаре судебного заседания
Тимашовой И.В.,

с участием ответчика Якименко Е.Д.,
ее представителя Барановой Т.И.

в отсутствие представителя ООО
«ЭОС»,

рассмотрев в открытом судебном
заседании гражданское дело по иску ООО
«ЭОС» к Якименко (Панихида) Е.Д. о
взыскании задолженности по кредитному
договору,

УСТАНОВИЛ:

27.01.2014 ПАО «Уральский Банк
реконструкции и развития» и Панихида
(после расторжения брака Якименко) Е.Д.
заключено кредитное соглашение №(номер
обезличен), на основании которого банк
предоставил заемщику денежные средства
в сумме 383800 руб., сроком на 120
месяцев под 18 % годовых.

ООО «ЭОС», сославшись на
заключение 01.12.2016 договора №01-2016
уступки прав требования задолженности в
размере 581222 78 руб. неисполнение

размере 581222,78 руб., неисполнение обязанности по возврату задолженности, обратилось в Октябрьский районный суд г. Белгорода с иском о взыскании с Якименко (Панихида) Е.Д. задолженности по договору от 27.01.2014 № (номер обезличен) в размере 581222,78 руб., расходов по оплате государственной пошлины – 9012, 23 руб.

Определением суда от 12.01.2021 дело передано по подсудности в Белгородский районный суд Белгородской области.

В судебное заседание представитель истца не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие. В этой связи в соответствии со статьей 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие не явившегося лица.

Ответчик возражал против удовлетворения требований, просил применить срок исковой давности.

Исследовав обстоятельства дела по представленным доказательствам и оценив их в совокупности, суд признает исковые требования не подлежащими частичному удовлетворению.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность

другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании статьи 808 ГК РФ, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Положения пункта 1 статьи 810 ГК РФ предусматривают, что заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором (статья 809 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и проценты за несвоевременное погашение кредита.

27.01.2014 ПАО «Уральский Банк реконструкции и развития» и Панихида (после расторжения брака Якименко) Е.Д. заключено кредитное соглашение №(номер обезличен), на основании которого банк предоставил заемщику денежные средства в сумме 383800 руб., сроком на 120 месяцев под 18 % годовых.

01.12.2016 ПАО «Уральский Банк реконструкции и развития» и ООО «ЭОС» заключен договор № 01-2016 уступки прав требования задолженности Панихида Е.Д. по указанному кредитному договору.

В этой связи ООО «ЭОС» обратилось в суд с иском о взыскании с ответчика задолженности по кредитному соглашению в размере 581222,78 руб.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик просил применить срок исковой давности.

Согласно пункту 1 статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2 статьи 200 ГК РФ).

В силу требований статьи 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Из пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского Кодекса Российской Федерации об исковой давности» следует, что по смыслу пункту 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

По условиям договора предусмотрен порядок погашения задолженности: при наступлении сроков платежа, указанных в графике платежей, заемщик обязуется погасить сумму в размере ежемесячного платежа, указанную в графике платежей. Графиком погашения кредита определена оплата кредита равными платежами с установлением даты платежа.

Как следует из материалов дела, сумма задолженности превышает 500000

сумма задолженности превышает 500000 руб., в связи с чем в силу части 1 статьи 121 ГПК РФ не требовалось обращение с заявлением о вынесении судебного приказа к мировому судье.

Настоящий иск направлен в суд по почте 31.01.2020, следовательно, исковая давность должна распространяться на 3-летний период, предшествующий указанной дате, то есть срок исковой давности пропущен по платежам до 31.01.2017.

Между тем, как следует из материалов дела, выставленная ответчику задолженность в размере 581222,78 руб. была сформирована по состоянию на 01.12.2016 и включена в выписку к договору уступки прав требования (цессии) от 01.12.2016 №01-2016 (л.д. 40).

Таким образом, о наличии у ответчика задолженности в размере 581222,78 руб. истцу было доподлинно известно в момент заключения договора цессии.

Как пояснила ответчик в судебном заседании, какую-либо задолженность она не погашала, поскольку полагала, что кредит оплачивает ее бывший супруг.

С учетом изложенного суд признает, что срок исковой давности в отношении выставленной задолженности истек 01.12.2019.

Задолженность в иных пределах истцом не предъявлялась, с позиции части 3 статьи 196 ГПК РФ суд рассматривает исковое заявление в пределах заявленных требований.

Что касается доводов ответчика о необходимости оставления искового заявления без рассмотрения со ссылкой на часть 3 статьи 132 ГПК РФ, то суд не усматривает основания для этого, поскольку, вопреки утверждению ответчика, федеральным законом не предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования для данной категории споров.

Заявление представителя Якименко Е.Д. о замене ненадлежащего ответчика также не может быть удовлетворено с учетом предоставленной статьей 41 ГПК РФ возможности совершения подобного процессуального действия только по ходатайству или с согласия истца. Однако соответствующее волеизъявление истцом не выражалось, само по себе мнение ответчика о том, что он является ненадлежащим, не может изменить его процессуальный статус.

При этом суд признает необоснованными и аргументы ответчика о переводе долга на ФИО9. по расписке от 15.07.2014.

Как ясно и определенно предусмотрено пунктом 2 статьи 391 ГК РФ, перевод должником долга на другое лицо допускается с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным.

Доказательства дачи кредитором согласия на перевод долга с ответчика на ФИО10. суду не представлены.

С учетом отказа в удовлетворении иска не имеется и основания для взыскания

Доказательства дачи кредитором согласия на перевод долга с ответчика на ФИО10. суду не представлены.

С учетом отказа в удовлетворении иска не имеется и основания для взыскания с ответчика государственной пошлины, уплаченной при подаче иска (статья 98 ГПК РФ).

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

отказать в удовлетворении иска ООО «ЭОС» к Якименко (Панихида) Е.Д. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Белгородский районный суд Белгородской области.

Судья

Мотивированное решение
составлено 17.05.2021.



изменено 29.03.2023 16:25

**ПОДАЧА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ В
ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ**