

БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

31RS0002-01-2023-000380-33

33-3840/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород

1 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе: председательствующего Яковлева Д.В., судей Доценко Е.В., Литвиновой А.М., при ведении протокола секретарем Сафоновой И.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Петрова Вячеслава Николаевича к Петровой Марине Николаевне об изменении размера алиментов по апелляционной жалобе Петровой Марины Николаевны на решение Белгородского районного суда Белгородской области от 17 апреля 2023 г. Заслушав доклад судьи Литвиновой А.М., судебная коллегия установила:

Петров Вячеслав Николаевич и Петрова Марина Николаевна являются родителями несовершеннолетнего Г. 26.10.2015 года рождения.

Решением Белгородского районного суда Белгородской области от 02.06.2021 с _____ пользу Г. _____ взысканы алименты на сына в размере одной величины прожиточного минимума до его совершеннолетия с последующей индексацией.

_____ сославшись на ухудшение материального положения, в частности, признание его банкротом решением Арбитражного суда Белгородской области от 06.12.2022, выселение 21.11.2022 из единственного жилого помещения, обратился в суд с иском о снижении размера алиментов на содержание несовершеннолетнего сына до 50% от величины прожиточного минимума - 5856,5 руб.

Решением Белгородского районного суда Белгородской области от 17.04.2023 исковые требования удовлетворены частично.

Судом постановлено изменить установленный решением Белгородского районного суда Белгородской области от 02.06.2021 размер взыскиваемых с _____ алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка Г. _____ 26.10.2015 года рождения.

_____ в пользу _____ взысканы алименты на несовершеннолетнего сына Г. _____ чича, 26.10.2015 года рождения, в размере 8500 руб., что соответствует 0,72 прожиточного минимума для детей по Белгородской области на 2023 год, ежемесячно, начиная с даты вступления решения в законную силу и до совершеннолетия ребенка.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе I. _____ просит решение суда отменить, вынести новое, которым в удовлетворении исковых требований отказать, ссылаясь на несоответствие выводов суда, изложенных в судебном постановлении, обстоятельствам дела, неверное применение норм материального и процессуального права.

В судебное заседание апелляционной инстанции П. _____ А.Н. не явились, причин неявки не сообщили. Судебная коллегия на основании ч. 3 ст. 167 ГПК РФ не усматривает препятствий для рассмотрения дела в отсутствие сторон, т.к. о времени и месте рассмотрения дела стороны извещены своевременно и надлежащим образом: телефонограммами 06.07.2023, установление обстоятельств, имеющих значение для дела, не требует личного участия сторон в судебном заседании.

Согласно статье 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В соответствии с частью 3 статьи 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного

заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или если суд признает причины их неявки неуважительными.

Принимая во внимание, что отложение рассмотрения апелляционной жалобы по причине неявки лиц, участвующих в деле, может привести к затягиванию рассмотрения дела, что является недопустимым в силу части 1 статьи 35 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность судебного постановления, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобах, и возражениях относительно жалоб.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Из существа разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума ВС РФ № 23 от 19 декабря 2003 года «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или права (часть 2 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда не соответствует.

Удовлетворяя иски о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, суд первой инстанции исходил из того, что в связи с ухудшением имущественного положения истца и улучшением материального положения ответчика после вынесения решения о взыскании с истца алиментов на содержание ребенка, истец не сможет выплачивать алименты на несовершеннолетнего сына в прежнем размере, поскольку подарил принадлежащую ему долю в праве собственности на жилой дом по адресу: Бе... В этой связи по иску... решением Белгородского районного суда Белгородской области от 21.11.2022 истец признан утратившим право пользования жилым домом. В собственности истца в настоящее время отсутствует недвижимое имущество. Решением Арбитражного суда Белгородской области от 09.06.2022... Н. признан несостоятельным, определением суда от 06.12.2022 завершена процедура реализации имущества должника. Ответом УМВД России по Белгородской области от 10.03.2023 подтверждается, что в собственности истца отсутствуют ТС, ответчику принадлежат автомобили... Кроме того, установлено, что в собственности ответчицы находится 1/2 доля в праве на жилой дом и земельный участок по адресу: I...

В силу статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

Согласно пункту 1 статьи 119 Семейного кодекса Российской Федерации, если при отсутствии соглашения об уплате алиментов после установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов или освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от их уплаты. При изменении размера алиментов или при освобождении от их уплаты суд вправе учесть также иной заслуживающий внимания интерес сторон.

Пунктом 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» разъяснено, требование об изменении размера алиментов либо об освобождении от их уплаты (пункт 1 статьи 119 Семейного кодекса

Российской Федерации) может быть предъявлено как лицом, обязанным уплачивать алименты, так и получателем алиментов в случае изменения материального или семейного положения любой из сторон.

При разрешении требования родителя, уплачивающего алименты на несовершеннолетнего ребенка, о снижении размера алиментов следует иметь в виду, что изменение материального или семейного положения данного родителя не является безусловным основанием для удовлетворения его иска, поскольку необходимо установить, что такие изменения не позволяют ему поддерживать выплату алиментов в прежнем размере.

По смыслу вышеуказанных правовых норм и разъяснений следует, что существенным обстоятельством для изменения размера долей, установленных пунктом 1 статьи 81 Семейного кодекса Российской Федерации является не только материальное и семейное положение лица, обязанного уплачивать алименты и получателя алиментов, но и интересы несовершеннолетнего ребенка, которые в силу требований закона находятся в приоритете, и определяя размер алиментов, подлежащих взысканию на несовершеннолетнего ребенка, суд прежде всего должен руководствоваться интересами ребенка, чтобы сохранить ребенку максимально возможный прежний уровень его обеспечения.

Распределение бремени доказывания по искам о взыскании алиментов носит общий, предусмотренный статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, характер, а поэтому на лице, котором заявлены требования об изменении размера взыскиваемых алиментов, лежит обязанность доказать обстоятельства, наличие которых является основанием для уменьшения подлежащей взысканию доли его заработка.

В материалах дела отсутствуют допустимые доказательства об ухудшении материального положения истца, а также о наступлении его нетрудоспособности, инвалидности либо наличия заболевания, препятствующего осуществлению трудовой деятельности. При рассмотрении гражданского дела и вынесении решения Белгородского районного суда Белгородской области от 02.06.2021 о взыскании алиментов в собственности отсутствовало недвижимое имущество. С момента принятия судебного постановления о взыскании алиментов материальное положение истца не изменилось, истец официально не работал как при рассмотрении настоящего дела, так и при рассмотрении гражданского дела в 2021 году, что подтверждается материалами дела.

Материальное положение родителей само по себе не может ограничить право ребенка на необходимое и достойное содержание, не является основанием для снижения алиментов, поскольку для изменения установленного судом размера алиментов необходимо установить, что такое изменение не позволяет лицу, обязанному уплачивать алименты, поддерживать выплату алиментов в прежнем размере.

Ссылка на то обстоятельство, что истец признан решением Арбитражного суда Белгородской области от 06.12.2022 банкротом, не является основанием для изменения размера алиментов, поскольку не освобождает от безусловной обязанности по содержанию несовершеннолетнего ребенка.

Таким образом достаточных доказательств того, что изменение материального или семейного положения истца не позволяют ему поддерживать выплату алиментов в прежнем размере материалы дела не содержат.

В связи с изложенным судебное постановление суда первой инстанции подлежит отмене с принятием нового об отказе в требовании об изменении размера алиментов.

Руководствуясь п. 2 ст. 328, ст. 329, п. 3, 4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Белгородского районного суда Белгородской области от 17 апреля 2023 г. по делу по иску _____

_____ изменить размер алиментов отменить.

Принять по делу новое решение, которым _____, в иске _____ об изменении размера алиментов – отказать.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в _____

течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения путем подачи кассационной жалобы (представления) через Белгородский районный суд Белгородской области.

Мотивированный текст изготовлен 07.08.2023

Председательствующий

Судьи