

ДЕЛО № 2-45/2020 (2-5106/2019;)

ДЕЛО ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА

СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Дело № 2-45/2020

Судебный акт #1 (Решение)

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

03 февраля 2020 года г. Белгород

Октябрьский районный суд г.
Белгорода в составе:

председательствующего судьи Т.В.
Борка,

при секретаре Ю.К. Локтевой, М.А.
Денисовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шаповалова Михаила Викторовича к Литвиновой Нине Николаевне о возмещении материального ущерба, причиненного заливом квартиры, с участием представителя истца по нотариально удостоверенной доверенности от 15 февраля 2018 года Т.И. Барановой, представителя ответчика по нотариально удостоверенной доверенности от 06

удостоверенной доверенности от 06 декабря 2018 года М.В. Григорова,

установил:

М.В. Шаповалов является собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. Квартира находится на первом этаже многоквартирного дома. По одному стояку с квартирой М.В. Шаповалова на втором этаже находится квартира № № , принадлежавшая Ю.В. Литвинову, умершему 23 сентября 2017 года.

Н.Н. Литвинова с 05 декабря 2018 года является собственником квартиры, принадлежащей наследодателю в порядке наследования по завещанию.

М.В. Шаповалов обратился в суд с настоящим иском, сославшись на то, что 08 декабря 2017 года из вышерасположенной квартиры, принадлежащей ответчику, залита его квартира:

кухня - по плану помещение № № имеет следующие повреждения в результате залива: потолок- наличие пятен, трещин на поверхности потолка, напольное покрытие- деформация ламината, расхождение по стыкам;

коридоры - помещение № № , № № : стены - расхождение обоев по стыкам, отслоение от стен, провисание; пол- деформация ламината, расхождение по стыкам, потолок наличие пятен, трещин на поверхности потолка;

жилая комната № № : потолок - наличие пятен, трещин на поверхности потолка. пол - деформация ламината.

жилая комната № № : потолок - наличие пятен, трещин на поверхности потолка, пол - деформация ламината, расхождение по стыкам;

жилая комната № № : потолок - образование пятен, трещин на поверхности потолка, пол - деформация ламината, расхождение по стыкам;

жилая комната № № : потолок - образование пятен, трещин на поверхности потолка, пол - деформация ламината, расхождение по стыкам;

в помещении №№ дверное полотно разбухло, не закрывается, необходима замена межкомнатной двери.

27 декабря 2017 года ООО "ЦНО" провел оценку жилого помещения, пострадавшего от залива. Согласно произведенной оценке сумма причиненного материального ущерба составляет 172947 руб. 34 коп.

Указанную сумму и уплаченную им госпошлину при подаче иска в суд в размере 4659 руб. просит взыскать с ответчика в свою пользу.

Представитель ответчика иск не признал, считает завышенной сумму ущерба. По его ходатайству проведена 09 декабря 2019 года повторная экспертиза ООО "ЭО", по заключению которой стоимость восстановительного ремонта составляет 99406 руб. С данным размером ущерба согласен, но его доверитель желает за свой счет и собственными средствами по договору со строительной организацией произвести ремонт в квартире истца.

Истец и ответчик в судебное заседание не явились. Обеспечили свое участие в судебном разбирательстве посредством своих представителей, наделенных полномочиями, указанными в нотариально удостоверенных доверенностях.

В соответствии со ст. 165.1ГК РФ, 167 ГПК РФ, суд рассмотрел дело в отсутствие сторон.

Выслушав представителей сторон, экспертов, исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу об обоснованности иска и его удовлетворении.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда, в данном случае на ответчика, который является универсальным правопреемником в порядке наследования после смерти Ю.В. Литвинова.

Согласно выписке из ЕГРН от 05.03 2019 года собственником квартиры № № в доме № по <адрес> является с 05 декабря 2018 года Н.Н, Литвинова, квартиры № № М.В. Шаповалов.

Из акта обследования квартиры № № в доме № № по <адрес>, составленного работниками ООО «УК РЭУ-9» и утвержденного директором Л.И.Р., 12 декабря 2017 года, следует, что 08 декабря 2017 года произошел залив квартиры № №

Из акта обследования квартиры № № в доме № № по <адрес>, составленного работниками ООО «УК РЭУ-9» и утвержденного директором Л.И.Р., 12 декабря 2017 года, следует, что 08 декабря 2017 года произошел залив квартиры № № из вышерасположенной квартиры № № Установлена причина залива: из-за лопнувшего соединительного шланга на смывной бачок, произошло неконтролируемое протекание холодной воды из квартиры № №, т.к. в этой квартире никто не живет. Работниками РЭУ стояк был своевременно отключен.

В акте имеется описание повреждений квартиры № №.

22 декабря 2012 года в адрес ответчика отправлена телеграмма, в которой ему предлагается принять участие в осмотре квартиры № № 27 декабря 2017 года в 10.00час.

Осмотр квартиры произведен оценщиками В.В.К. и А.О.С., о чем свидетельствует акт осмотра помещения № № от 27 декабря 2017 года, который произведен в отсутствие ответчика, т.к. он телеграмму не получил, как выяснилось позже в связи с тем, что на тот период времени он ушел из жизни.

По заключению ООО "ЦНО" стоимость восстановительных работ по ремонту квартиры по состоянию на 27 ноября 2017 года составляет 101843.09 руб., стоимость строительных материалов- 71104.25 руб. Величина материального ущерба в квартире, расположенной по адресу: <адрес> составляет 172947.34 руб.

По заключению ООО "ЦНО" стоимость восстановительных работ по ремонту квартиры по состоянию на 27 ноября 2017 года составляет 101843.09 руб., стоимость строительных материалов-71104.25 руб. Величина материального ущерба в квартире, расположенной по адресу: <адрес> составляет 172947.34 руб.

По заключению ООО "ЭО" от 09 декабря 2019 года стоимость восстановительного ремонта квартиры истца составляет 99406 руб., куда входит стоимость работ- 71243 руб., стоимость материала-28163 руб.

В соответствии с п.3 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 ГПК РФ.

Согласно п.1, 2 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В судебном заседании эксперты В.В.К. и А.С.Д. дали заключения по проведенным ими экспертизам по оценке величины материального ущерба, причиненного истцу заливом его квартиры.

Разница в стоимости восстановительного ремонта между экспертными заключениями составляет 73541.34 руб. и объясняется тем, что экспертом А.С.Д. не включен в перечень

Разница в стоимости восстановительного ремонта между экспертными заключениями составляет 73541.34 руб. и объясняется тем, что экспертом А.С.Д. не включен в перечень необходимых работ демонтаж потолка, его подготовка, демонтаж полов, замена ламината по всей квартире, стоимость ламината.

Из показаний Колпаковой следует, что невозможна частичная замена ламината. Если он частично поврежден в комнате, то это влечет его замену во всей комнате, латочного ремонта быть не может.

Данное обстоятельство подтвердила и А.С.Д..

В заключении А.С.Д. отсутствуют скриншоты на материалы, указана стоимость материалов качеством ниже, чем имелись в квартире на день залива. Необоснованно занижен ущерб, связанный с повреждением пола и заменой ламината по всей квартире.

На основании изложенного суд за достоверные результаты по оценке величины причинного истцу материального ущерба заливом квартиры принимает заключение эксперта Колпаковой, если еще учесть, что он до настоящего времени не возмещен.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ подлежит взысканию с ответчика в пользу истца оплаченная им госпошлина при подаче иска в сумме 4659 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК
РФ, суд

решил:

Взыскать с Литвиновой Нины Николаевны в пользу Шаповалова Михаила Викторовича в возмещение материального ущерба, причиненного заливом квартиры 172947 (сто семьдесят две тысячи девятьсот сорок семь) руб.34 коп., возврат государственной пошлины в сумме 4659 (четыре тысячи шестьсот пятьдесят девять) руб.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Белгорода.

Решение в окончательной форме изготовлено 10 февраля 2020 года.

Судья Т.В. Борка



изменено 29.03.2023 17:21

**ПОДАЧА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ В
ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ**

О СУДЕ