



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 марта 2019 года
г. Воронеж

Дело № А08-7388/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2019 года
В полном объеме постановление изготовлено 05 марта 2019 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Сурненко А.А.,
Маховой Е.В.,
Мокроусовой Л.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Омельченко О.В.,

при участии:

от Мирюка Сергея Александровича: представитель не явился,
доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от Щеголевой Натальи Ильиничны: Щеголев С.В. представитель по
доверенности №57АА 0841089 от 09.10.2017;

от ООО "ГЕЙЗЕР": директор - Щеголев С.В., выписка из ЕГРЮЛ;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
Мирюка Сергея Александровича, Щеголевой Натальи Ильиничны на
решение Арбитражного суда Белгородской области от 11.12.2018 по делу №
А08-7388/2018 (судья Мирошникова Ю.В.)

по иску Мирюка Сергея Александровича к Щеголевой Наталье
Ильиничне об исключении участника из общества, встречному иску
Щеголевой Натальи Ильиничны к Мирюку Сергею Александровичу об
исключении участника из общества,

третье лицо: ООО "ГЕЙЗЕР" (ОГРН 1133123008171, ИНН 3123322910),

УСТАНОВИЛ:

Участник общества с ограниченной ответственностью «Гейзер» Мирюк Сергей Александрович (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Белгородской области с иском об исключении из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Гейзер» Щеголевой Натальи Ильиничны (далее – ответчик).

Требование обосновано тем, что Щеголева Н.И., являясь участником ООО «Гейзер», грубо нарушает свои обязанности и права участников, своими действиями и бездействием делает невозможной деятельность общества, причиняя значительный ущерб, препятствует осуществлению прав участников, предусмотренных ст. 8 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

По утверждению истца, ответчик систематически уклоняется без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, не реагирует в установленный законом срок на неоднократные требования истца о созыве общих собраний участников общества, пытался причинить значительный ущерб обществу, подав в Октябрьский районный суд г. Белгорода исковое заявление о взыскании с общества задолженности по договорам беспроцентного займа в размере 4 698 000 руб.

Щеголева Н.И. с заявленными требованиями не согласилась, полагала, что отсутствуют предусмотренные ст. 10 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» основания, для исключения её как участника из общества, обратилась с встречным иском об исключении из состава участников ООО «Гейзер» Мирюка С.А., ссылаясь на то, что Мирюк С.А. не заинтересован в дальнейшей деятельности общества.

23.11.2016 Мирюк С.А. противоправно провел собрание, выбрал другого директора общества – Котляр А.А. Вместе с тем, Щеголева Н.И. не была уведомлена о собрании и его повестке, участия в собрании не принимала. Подпись Щеголевой Н.И. в протоколе общего собрания участников была поддельна. Решение собрания от 23.11.2016 было признано незаконным вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Белгородской области по делу № А08-9043/2016. В период исполнения Котляром А.А. функций единоличного исполнительного органа, им совершен ряд сделок, причинивших ущерб ООО «Гейзер» в крупном размере.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 11.12.2018 в удовлетворении первоначального и встречного иска отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, Мирюк С.А. обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Белгородской области от 11.12.2018 отменить в части отказа в удовлетворении

первоначального иска и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований Мирюк С.А. об исключении из состава участников ООО «Гейзер» Щеголевой Н.И.

Также, не согласившись с указанным судебным актом, Щеголева Н.И. обратилась в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Белгородской области от 11.12.2018 отменить в части отказа в удовлетворении встречного иска и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований Щеголевой Н.И. об исключении из состава участников ООО «Гейзер» Мирюк С.А.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Щеголевой Н.И., ООО «Гейзер» доводы апелляционной жалобы Щеголевой Н.И. поддержал, просил её удовлетворить, против доводов апелляционной жалобы Мирюка С.А. возражал.

В настоящее судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции Мирюк С.А. не явился, не обеспечил явку своих полномочных представителей.

Ввиду наличия у суда апелляционной инстанции доказательств надлежащего извещения Мирюк С.А. о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие его представителей в порядке статей 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителя Щеголевой Н.И., ООО «Гейзер», исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный апелляционный суд считает, что решение Арбитражного суда Белгородской области от 11.12.2018 следует оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 26.04.2013 ИФНС России по г. Белгороду зарегистрировано ООО «Гейзер».

Участниками общества на настоящий момент являются: Мирюк С.А. (54% доли в уставном капитале ООО «Гейзер») и Щеголева Н.И. (46% доли в уставном капитале ООО «СпецАвтоСервис»).

Согласно ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Пунктом 2 статьи 10 ГК РФ предусмотрено, что суд отказывает лицу в защите принадлежащего ему права, если установлено несоблюдение лицом требований, указанных в пункте 1 ст. 10 ГК РФ, а также принимает иные меры, предусмотренные законом.

Согласно п. 1 ст. 67 ГК РФ участник общества вправе, в том числе, требовать исключения другого участника из общества в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами общества. Отказ от этого права или его ограничение ничтожны.

К таким нарушениям, в частности, может относиться систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать значимые хозяйственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников, если непринятие таких решений причиняет существенный вред обществу и (или) делает его деятельность невозможной либо существенно ее затрудняет; совершение участником действий, противоречащих интересам общества, в том числе при выполнении функций единоличного исполнительного органа (например, причинение значительного ущерба имуществу общества, недобросовестное совершение сделки в ущерб интересам общества, экономически необоснованное увольнение всех работников, осуществление конкурирующей деятельности, голосование за одобрение заведомо убыточной сделки), если эти действия причинили обществу существенный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили (п. 35 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью допустимо в случае совершения участником этого юридического лица действий, заведомо противоречащих интересам организации, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

При рассмотрении дел об исключении участника из хозяйственного товарищества или общества суд дает оценку степени нарушения

участником своих обязанностей, а также устанавливает факт совершения участником конкретных действий или уклонения от их совершения и наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

Иск об исключении участника не может быть удовлетворен в том случае, когда с таким требованием обращается лицо, в отношении которого имеются основания для исключения.

Согласно п. 1, 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью" грубое нарушение участником общества обязанности не причинять вред обществу может служить основанием для его исключения из общества; совершение участником общества действий, заведомо противоречащих интересам общества, может являться основанием для исключения такого участника из общества, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ".

Таким образом, мера в виде исключения участника подлежит применению в случаях, когда лицо совершает действия, заведомо влекущие вред для общества, тем самым, нарушая доверие между его участниками и препятствуя продолжению нормальной деятельности общества.

Исключение участника из общества является крайней мерой, связанной с лишением права на долю в уставном капитале общества, которая применяется лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом.

Целью иска об исключении участника из общества является обеспечение нормальной деятельности общества, а не защита корпоративных интересов отдельных участников либо разрешение конфликта между ними.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 17 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его

вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

По смыслу названных норм права и приведенных разъяснений следует, что при рассмотрении заявленных требований суд должен дать оценку степени нарушения участником своих обязанностей, степени его вины, а также установить факт такого нарушения, то есть факт совершения участником конкретных действий или уклонения от совершения предписываемых законом действий (бездействий) и факт наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав представленные сторонами в дело доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что приведенные истцами разногласия, возникшие между участниками в силу статьи 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, не могут являться основанием для исключения ответчика из состава участников общества.

С учетом вышеизложенного и установленных обстоятельств, вывод суда первой инстанции о том, что в данном случае, нормальной хозяйственной деятельности общества препятствуют взаимные претензии его участников, что свидетельствует о выраженном конфликте интересов в управлении обществом также правомерен.

Действительной причиной обращения истца в суд об исключении ответчика из общества и предъявления ответчиком встречного иска об исключении истца из общества является утрата участниками единой цели при осуществлении хозяйственной деятельности и желание за счет исключения другого участника разрешить корпоративный конфликт.

При этом судом отмечено, что в действиях всех участников общества усматривается злоупотребление своими корпоративными правами, всеми участниками общества совершались действия не соответствующие интересам общества. В связи с чем установить чьи действия менее или более других причиняют вред обществу и исключить такого участника или участников из общества не представляется невозможным.

Наличие корпоративных разногласий участников общества и персональное видение каждого из них относительно порядка осуществления хозяйственной и организационной деятельности общества само по себе не может служить поводом для исключения ответчика из общества.

Возникшие между участниками общества разногласия в силу ст. 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной

ответственностью" не могут являться основанием для исключения участников общества.

Таким образом, с учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении первоначального и встречного исков.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины оставлены на стороне, которая их понесла.

Доводы апелляционной жалобы Мирюка С.А. о том, что Щеголева Н.И., являясь участником ООО «Гейзер», грубо нарушает права участника Мирюка С.А., своими действиями и бездействием делает невозможной деятельность общества, причиняя значительный ущерб, препятствует осуществлению прав участников, предусмотренных ст. 8 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», систематически уклоняется без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, не реагирует в установленный законом срок на неоднократные требования истца о созыве общих собраний участников общества, пытался причинить значительный ущерб обществу, подав в Октябрьский районный суд г. Белгорода исковое заявление о взыскании с общества задолженности по договорам беспроцентного займа в размере 4 698 000 руб., отклоняются судебной коллегией как невлекущие отмену принятого судебного акта.

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что приведенные истцами разногласия, возникшие между участниками в силу статьи 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, не могут являться основанием для исключения ответчика из состава участников общества.

С учетом вышеизложенного и установленных обстоятельств, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что в данном случае, нормальной хозяйственной деятельности общества препятствуют взаимные претензии его участников, что свидетельствует о выраженном конфликте интересов в управлении обществом.

Действительной причиной обращения истца в суд об исключении ответчика из общества и предъявления ответчиком встречного иска об исключении истца из общества является утрата участниками единой цели при осуществлении хозяйственной деятельности и желание за счет исключения другого участника разрешить корпоративный конфликт.

При этом судом отмечено, что в действиях всех участников общества усматривается злоупотребление своими корпоративными правами, всеми участниками общества совершались действия не соответствующие интересам общества. В связи с чем установить чьи действия менее или более других причиняют вред обществу и исключить такого участника или участников из общества не представляется невозможным.

Наличие корпоративных разногласий участников общества и персональное видение каждого из них относительно порядка осуществления хозяйственной и организационной деятельности общества само по себе не может служить поводом для исключения ответчика из общества.

Возникшие между участниками общества разногласия, в силу ст. 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" не могут являться основанием для исключения участников общества

Аналогичная позиция содержится в Определении Верховного суда Российской Федерации от 08.10.2014 по делу № 306-ЭС14-14.

Кроме того, обращение в суд за взысканием задолженности является правом, гарантированным действующим законодательством. Действия лица, полагаящего свои права и законные интересы нарушены, по подаче иска в суд, не могут рассматриваться как основания для исключения участника из общества.

В отношении срыва проведения собраний судебная коллегия исходит из нарушения порядка, условий и места их созыва и проведения, что, в частности, подтверждается вступившим в законную силу решением суда по делу № А08-9043/2016.

Суд области правомерно пришел к выводу о том, что со стороны Щеголевой Н.И. отсутствуют нарушения в срыве проведения собраний, вменяемых ей.

Доводы апелляционной жалобы Щеголевой Н.И. основаны на том, что Мирюк С.А. не заинтересован в дальнейшей деятельности общества, о том, что 23.11.2016 Мирюк С.А. противоправно провел собрание, выбрал другого директора общества Котляра А.А., вместе с тем, Щеголева Н.И. не была уведомлена о собрании и его повестке, участия в собрании не принимала. Подпись Щеголевой Н.И. в протоколе общего собрания участников была поддельна. Решение собрания от 23.11.2016 было признано незаконным вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Белгородской области по делу № А08-9043/2016. Кроме того, в период исполнения Котляром А.А. функций единоличного исполнительного органа, им совершен ряд сделок, причинивших ущерб ООО «Гейзер» в крупном размере. Данные действия, по мнению Щеголевой Н.И., привели к убыткам для ООО «Гейзер».

Судебная коллегия исходит из того, что директором общества был Котляр А.А., который осуществлял финансово-хозяйственные операции.

Ссылка Щеголевой Н.И. на то, что данные финансово-хозяйственные операции осуществлялись под контролем и опосредованно с ведома Мирюка С.А., отклоняются как неподтвержденные документально.

Наличие заявления о возбуждении уголовного дела по факту причинения ущерба в связи с незаконным выводом активов ООО «Гейзер» не свидетельствует о доказанности данного факта.

В случае вынесения приговора суда лицо, участвующее в деле, вправе обратиться за пересмотром решения суда по настоящему делу.

Кроме того, судебная коллегия исходит из того, что правовая оценка решению собрания от 23.11.2016 дана в рамках дела № А08-9043/2016. Из содержания решения суда по делу № А08-9043/2016 не следует, что Мирюк С.А. лично изготовил поддельную подпись и, соответственно, должен нести за это персональную ответственность в виде возможности исключения Мирюка С.А. из числа участников ООО «Гейзер».

С учетом вышеизложенных обстоятельств и имеющихся в материалах дела доказательств, апелляционная инстанция приходит к выводу, что доводы апелляционных жалоб не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого решения, либо опровергали выводы арбитражного суда области, в связи с чем, признаются апелляционной коллегией несостоятельными.

Недоверие между участниками общества, владеющими практически равными его долями, мешает нормальной деятельности общества, при этом позиция ни одного из них не является заведомо неправомерной, целесообразно рассмотреть вопрос о возможности продолжения корпоративных отношений, результатом чего может стать принятие участниками решения о ликвидации общества либо принятие одним из участников решения о выходе из него с соответствующими правовыми последствиями, предусмотренными Законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами общества.

Доводы заявителей апелляционных жалоб по существу не опровергают выводов суда первой инстанции, а выражают лишь несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Принимая во внимание, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, были предметом рассмотрения арбитражного суда, им дана надлежащая правовая оценка, нарушений норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого решения не установлено, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

При принятии обжалуемого решения арбитражный суд первой инстанции правильно применил нормы материального и процессуального права, нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, допущено не было.

Таким образом, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения Арбитражного суда Белгородской области от 11.12.2018 не имеется.

Расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционных жалоб относятся на ее заявителей.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Белгородской области от 11.12.2018 по делу № А08-7388/2018 оставить без изменения, апелляционные жалобы Мирюка Сергея Александровича, Щеголевой Натальи Ильиничны - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.А. Сурненков

Судьи

Е.В. Маховая

Л.М. Мокроусова